

Пронькин В.И.
г. Белгород, Россия

ФЕНОМЕН ЧЕРНОЗЕМОВ В ИСТОРИИ ПРАСЛАВЯН, ТЕХНОЛОГИИ ИХ ВОССТАНОВЛЕНИЯ, И ЗНАЧЕНИЕ ИХ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ, И ЗДОРОВЬЯ РОССИЯН

В беседах пожилых людей частенько можно слышать жалость к своим внукам: «Откуда же у них здоровье будет! Да, мы недоедали, даже голодали... Но мы купались в чистых реках, ели здоровый хлеб и пили, не боясь, парное молоко, даже речную воду. И не болели!

Наша одежда не искрилась электричеством, и мы носились босиком по травам, не страшась кислот и гербицидов, последствий радиации!» Что это? Старческая ностальгия? Или же факт «плодов цивилизации»: развития промышленности, химизации, урбанизации...

Но можно ли остановить движение вперед? Конечно, нет, друзья! Но вспомним Гете: «Люди повинуются законам природы, даже когда действуют против них» [5, 3]. Увы, с ущербом для себя! И существуют вековые *зablуждения ученых*, а затем народов, целых континентов.

Вы вспомните историю с изобретением плуга! Я помню фильмы и картины «соцреалистов», воспевающие это *чудо глупости!* Никто не сомневался в его благости! Чем глубже пашешь, тем богаче урожай!

А вышло все наоборот! И в XXI веке осознали: «Плуг – убийца почвы!» Винтоизогнутый лемех плуга запахивает *плодородную* почвенную массу, а поднимает наверх – *малопродуктивную*, разрушает почвенные экосистемы (биоценозы), капилляры, червоточины и корневые ходы... ухудшает физико-технические свойства» [5, 11].

Представьте, что огромный Великан поднял ваш дом, перевернул, и, хохоча, поставил кверху полом. И сколько сил, средств, и времени вы вложите в обустройство дома! Только порядок навели, уселись за банкетный стол... А сверху – хохот Великана и... вновь переворот! И так – на протяжении веков. Пойдут на благо вам эти «приколы»? Но вспашка плугом *так же* сказывалась на урожаях зерновых.

«В результате, плодороднейшие когда-то черноземы деградируют. 80 % процентов сельхозугодий области подвержено эрозии, 50% – различной степени кислотности, на 50 тыс. га – наличие солонцовых комплексов» [4, 9]. Но это не все «прелести» плужной пахоты!

В России шло уничтожение черноземов и снижение урожайности. Это скрывал известный «*белый миф* о царской России с избытком производившей зерно: «Россия к 1913 году собирала пшеницы больше, чем США, Канада, Аргентина вместе взятые, и кормила хлебом чуть ли не полмира...» (Рыжов С. О царе-мученике и его монархической идее // Русский Востокъ. 1993. №10)» [1]. Лукавые у нас политики!

Действительно, Россия была одним из крупных экспортеров зерновых: «Россия 22,1%, Аргентина 21,3%, США 12,5 %, Канада 9,58 %, Голландия 8,74%

...» [1]. Но Л.Н. Толстой в статье «О голоде», «обвиняет царское правительство в голоде 1891-1893 годов... когда крестьяне с голоду мерли, правительство экспортировало хлеб за границу. Точно такая же ситуация складывалась с производством зерна в царской России 20 века.» [1]. А подтверждение – слова министра Вышеградского: «Недоедим, но вывезем» [1]. Недоедал, кстати, народ!

А богатели русские торговцы за счет *размеров* пахотных земель, терпения, *количества* российских хлеборобов. Но положение в земледелии было непростым: «В 1913 году в России было собрано 30,3 пуда зерна на душу населения. В США – 64,3 пуда, в Аргентине – 87,4 пуда, в Канаде – 121 пуд» [1]. Мы были на последнем месте!

Причина была в *урожайности*: «Урожайность зерновых в 1908– 1912 гг. в России на круг была 8 центнеров с гектара, а во Франции и США – 12,4, в Англии – 20, в Голландии – 22» [1]. Опять мы на последнем месте! Это Россия, в *страна тучных черноземов!* Вот, господа «западники», и дохозяйничались!

В СССР на 1970 г. урожайность зерновых была 15,6 ц /га (в два раза выше, чем при царе), в Китае – 16,1 ц /га, но там – не черноземы!

И уж, совсем «заоблачная» *урожайность в США* – 31,2 ц /га. (в два раза выше, чем в СССР). А потому, почти при равном *валовом сборе* зерновых (около 190 мл. т) в этих странах, *площадь посевов в США меньше в 2 раза!* Причина урожайности – мелиорация, химизация и *кукуруза!* Все эти технологии Цивилизации XX века, включая наш *хрущёвский* опыт с *кукурузой*, были опробованы в СССР и нанесли урон *не только черноземам*, но и экологии природы, и нам.

История науки «Почвоведение» – история насилия над ней, *история приспособленцев к власти*. Приоритет *идеологии над наукой* коснулся и агрономии, почвоведения – всего сельского хозяйства.

Я жил, в детстве, на Кубани, в рисосовхозе «Красноармейский». Мы, школьники, работали *на ручной прополке риса*. И зарабатывали неплохо, и накупаешься, и рыбы на уху наловишь. И вдруг – беда!

Глава Кубани, Медунов, собрал ученых на конференцию. Ее повестка – *применение гербицидов*: «Мы этим резко *снизим себестоимость* риса!» А это – звания и ордена на грудь! Против стояли видные ученые: Лукьяненко и Пустовойт, экологи и прочие ученые.

Один из них мне позже рассказал: «И Медунов тогда вопрос поставил на голосование – кто «за»? И первым поднял руку, за ним – Президиум, потом – почти весь зал. Я знал, *нельзя такое делать*, это преступление перед природой... И вдруг рука, как будто, поднялась *сама!* Вот так мы, парень, Матушку Кубань угробили...

Да, рис подешевел немного! И Медунов звезду «Героя» получил, ученые – медали, а на Кубани – черная беда: была «Жемчужиной России», стала «Долиной смерти»! Последствия – ужасны для нее и для всей России!» И это, господа, не преувеличение. Судите сами!

1. Кто кашку рисовую ест-то, в основном? *Детишки!* И гербициды в рисе – удар по генофонду всей России. Я рис *российский не покупаю*.

2. Вода, отравленная гербицидами и нитратами, из чеков шла в Кубань, Протоку, в лиманы, в Азовское и Черное моря. Последствия:

- а) отравление воды и исчезновение ценных пород рыбы и пр.;
- б) проникновение химикатов в подземные воды, колодцы;
- в) интенсивный рост водорослей в районах стоков в Черном море.

3. Для работы самолетов, рассеивающих гербициды, были спилены защитные лесополосы. Это вызвало суховеи, ураганные и *пыльные бури*. Гербициды сносило на поселки и огороды, отравляя их.

4. Все это привело к увеличению роста онтологических и прочих заболеваний в сельских районах, отсюда – «Долина смерти»!

Кто может подсчитать урон от нововведения Медунова? Выгода – рубли, ущерб же – *миллиарды!* А кто может оценить ущерб природе, людям, детям, нашим потомкам? Вот вам, пример «голосования».

А вот пример *рачительного* землепользования! Вы помните о плуге? Я помнится, был удивлен, когда прочел в газете о *новом методе обработки почв*. В нем, вместо плуга применялись диски, которые *рыхлили* почву, подготавливая к севу, но не переворачивали ее, как это делал плуг. *И почва сохраняла свою жизнедеятельность!*

Автор метода – бывший председатель Госкомитета по охране природы СССР, Герой Труда Ф.Т. Моргун. А вскоре «по инициативе главы администрации области Е.С. Савченко и Ф.Т. Моргуна в области активно внедряется ландшафтная (адаптированная) система земледелия, травопольные севообороты, *безотвальная* обработка почв» [5, 11].

Заметьте – *безотвальная!* А это – сохранение почвы, предотвращение ее эрозии, и прочие достоинства, включая экономию горючего и времени на обработку почв, это дало *снижение себестоимости зерна!*

А *урожайность* зерновых, наоборот, вдруг резко подскочила!

Но есть в России еще один шанс поднять их урожайность – восстановление ЧЕРНОЗЕМОВ! Причем, это экологически *здоровые* урожаи! «Черноземы (*всемирный царь почвы*) занимают в Белгородской области более 70% ее площади... Основными свойствами черноземов являются: богатство гумусом и элементами питания растений (N, P, K, микроэлементы); рыхлость, хорошая структура и водопроницаемость; отсутствие в почве легкорастворимых солей и наличие в профиле карбонатов» [5, 10]. Да, это же *залог высокой урожайности!*

Но, использование нерациональных технологий привело к уничтожению и обнищанию российских черноземов: «Если 100 лет назад (во времена Докучаева) в наших черноземах содержалось 10-12 % гумуса, то теперь – 5-8 % [5, 11]. *Это, почти, что вдвое меньше!*

Эту проблему *собиралась разрешить* Российская научно-практическая конференция «Русский чернозем – 2000», что состоялась в Прохоровке, Белгородской области. И я присутствовал на этом «действе»!

Научная конференция, по протоколу, началась с *молебна*. Потом три дня красноречивые ораторы *доказывали свою «научность»*.

Самые маститые ученые били в колокол: «Ах! Пропадают наши черноземы! Караул!» Каждый твердил свое и сыпал фактами и цифрами, но смысл всех выступлений был один: *мы ничего не можем сделать*, чтобы их спасти. А я сидел и

думал: «Ну, еще бы! Вы же *все* сделали, чтобы их угробить!» Улики – в журналах «Почвоведение»!

Последним выступил племянник белгородского «сельхозавторитета» и подвел черту: «Бог дал нам черноземы, и Бог забрал»! Все сразу успокоились: *супротив Бога не попрешь!* И, помолясь, смирились.

Удобная позиция для «ученых» – все валить на Бога! Все войны, смерти и напасти – Бог виноват! Ученым головы рубили, на кострах сжигали – все от Бога! Людей, детей и женщин убивали, евреев жгли в крематориях – «Gott mit uns!» И ныне – Сирия, Алепо, терроризм...

Но Бог, *по Библии*, нам, Людям *доверил* нашу Землю-Матушку!

И может, стоит, все-таки, подумать *о своей ответственности*? По части *черноземов*, их *исследования* Россия была *передовой державой*. Был В.В. Докучаев – «основатель не только новой науки (почвоведения), но и новой *биосферной* идеологии. Все живое на Земле *связано через почву* и вместе с почвой *образует биосферу* – особую оболочку планеты» [9, 137]. Но вскоре возникает *две научных парадигмы*.

1. Рассматривать почвоведение как инструмент исследования, сохранения почв: «Докучаев ратовал за охрану почв, *за соответствующую особенностям* технологию обработки почв и в целом земледелия. Главная задача земледельца – сохранить почву для потомков» [9, 138].

2. Другая «партия» (П.А. Костычева) считала, что «главная задача земледельца – получить максимальную *прибыль сегодня*, а возникшие проблемы пусть решают потомки» [9, 138]. А потому, и «плужничали», и «химичили» – творили, что укажет сверху «мудрое» начальство!

А кто сегодня нам *гарантирует здоровье*? А нашим детям, внукам? «Друзья»-производители в продукты набивают всякой дряни!

Поля засыпаны химическими удобрениями, гербицидами, а лучший хлеб, гречиху и пшеницу вывозят за границу. Как тут не вспомнить А.Н. Энгельгардта: «Продавая немцу нашу пшеницу, мы продаем кровь нашу, т.е. мужицких детей» [1]. Мы продаем свое будущее...

Насколько же *умнее* и *порядочнее* нас были *наши предки*, древние славяне! И *принцип «дискования»* (не технологию) они использовали на протяжении *десятка тысяч лет*, при этом получая удивительные урожаи. Это была пахота сохой (связкой сох) при помощи волов.

«*Десятка тысяч лет?* Откуда? – удивятся «карамзинцы». – Славяне – всего лишь *«незначительный период»* в истории Великих цивилизаций: Древнего Египта, Греции и Рима, как нечто, «вызревавшее» в VI – X вв. из «разложения» первобытнообщинного строя» [13, 26].

И вдруг из исторических трудов моего друга и учителя, Виталия Витальевича Рябикова, встает Древнейшая цивилизация *славян*: «свободных землепашцев, ремесленников, купцов, мыслителей, поэтов, музыкантов и ученых» [12, 245]. Название этой древнейшей федерации славян, открытой В.В. Рябиковым – Великая Скупь [15, 31-32].

А доказательства – в трудах историков Античности и в летописях христиан, Нестора: «В лето 6415. Иде Олегъ на Греки...» [8, 36-37].

И Лихачев спокойно переводит: «В год 6415 (907)», при этом, даже не задумываясь, а что за дата – 6415 г.? А Рябиков задумался, причем, *впервые за историю историков!* Он сделал вывод... эта «дата от объявления «Начал (функционирования) Сотворенного Мира» [15, 31], есть дата *объединения славян* в Славянскую Федерацию – Великую Скупь» [14, 263] (старослав. «скупь» – вместе, вКУПе) [7, 392].

И Нестор пишет «Скуфь», а не «Скифь», как переводит Лихачев: «запись 6415 г., а до 67 столетия знак «Ф» использовался в славянской грамматике, как твердое «П» [15, 32]. Но это открывает Рябиков!

Заметьте, господа! Никто из «карамзинцев» *не может объяснить, что это были за народы*, они их объявляют *ираноязычными*: «кочевое ираноязычное племя или группа племен – скифы» [2, 530]. Хотя, славяне Великой Скупи за тысячи лет до Ирана имели письменность, *систему летоисчисления*, и знали математику и астрономию.

А дальше Нестор говорит о территории и населении Великой Скупи: «поя же (взял же с собою) множество варяг, и славень, и чюдь, и кривичи, и мерю, и деревляны, и родимичи, и поляны, и северо, и вятичи, и хорваты, и дулебы, и тиверци, яже суть толковины; *си вси звахуться от грекъ Великая Скуфь*» [8, 36-37]. По сути – вся территория Европейской России и части западной Европы. Ай, да Рябиков!

Все потому, что он был *энциклопедистом*. Профессии: разведчик, горный инженер, знал географию, историю, сельское хозяйство и т.д.

Поэтому он выделяет *природно-климатические Зоны*, которые *знали и славяне*. На их основе они создали Орды – производственно-экономические территории Великой Скупи. Еще одно открытие Рябикова: *названия рек, народов, городов, Зон и пр. у праславян происходили от занятия*, от рода деятельности, профессии – *от дела*.

Так, Белая Орда (бель – лен), от северных болот и до бассейнов рек Москвы, Оки и верхней Волги, выращивала лен-долгунец, его вымачивали на *лотах* (ЛОТная Орда), производили нити, поЛОТно [15, 41]. Отсюда – вятичи: ВЯТЬ – вить, вятОКА (око – белое, лен – бель).

Южнее – Черная Орда – Зона деревьев для производства древесного угля, смолы, дегтя (Чернигов, Курск, Смоленск и пр.).

На территории Белгородской области – Зона льна-кудряша на семя (синие поля) – Синяя Орда: производство *льна на масло* [15, 41].

Южнее, включая Крым, Кавказ – Зеленая Орда, Зона скотоводства, отсюда – половцы (полевое, отгонное скотоводство и авары: *вар* – загон для скота при стойло-выгонном скотоводстве) [15, 17].

А по Днепру (поляне) – Зона хлеборобства – Желтая Орда [15, 36].

По Дунаю и Днестру – Голубая Орда: водные торговые пути.

По Висле – Красная Орда [16, 8], названием обязана моллюску, обитавшему в реке: он служил сырьем для производства красного красителя для тканей Полотно из Белой Орды красили и продавали.

От Волги до Урала – ЗаЛЮТная Орда: Зона элитного зерна на семена. «Все эти Зоны (Орды) имели соответствующе цвета знамен, а их цвета присутствуют в знаменах современных государств» [12, 247].

Такое умное, *рачительное* ведение хозяйства давало удивительные результаты и *сохраняло экологию* Зон. В них, кроме всего прочего, *сохранялись генно-инженерные параметры* производимых злаков, льна, пород деревьев и животных, что понимали, и использовали славяне.

Они, действительно, «кормили хлебом чуть ли не полмира», о чем свидетельствуют ряд документов и свидетельств древних историков.

И даже Греция – от названия злака «гречка». А «гордых эллинов, возивших караванами галер в Элладу «из варягов в греки» хлеб и просо, полбу. гречку, славяне *прозывали «греками»*... страной, ввозившей хлеб из «Скифии» и неспособной без него существовать» [13, 32].

И это подтверждает Лисий: «Она не могла прокормиться своим хлебом и всегда нуждалась в хлебе привозном... главным образом из стран, прилегающих к Черному морю, особенно из Крыма... [10, 222].

Об этом говорит и Геродот: «Из Южной России экспортировался хлеб в Пелопоннес и Среднюю Грецию. Уже тогда эти области не могли прокормиться без импорта хлеба» [3; 537]. Богатство Древней Греции основывалось *на контроле* торговли хлебом (Таврия, Босфор).

Но Крым не производил столько зерна! Его выращивали, в основном, в Желтой Орде, Синей Орде. А Крым (Таврия) был Зоной производства и обучения *крупного рогатого скота*: тавров (производителей), волов (тягловых, пахотных и др.), балыков (на мясо) и коров.

Зерно у наших пращуров называлось «Кер» [15, 12] – словообразующая группа «КР», отсюда – совок для зерна – «КоРец», мерная кружка – «КоРватка». Города Таврии (Крыма): КЕРчь, КЕРсонес, ИнКЕРмань, – порты, через которые везли хлеб из Великой Скупи.

На территории Синей Орды (Белгородская обл.) в верховьях рек ИСКЕРа (Искорка), Сейм (семя), КОРоца, КОРеень выращивали зерновые. До самой Волги – тучные черноземы (КИРСанов, КОРСунь) и т.д.

В Желтой Орде: бассейн Днепра, от Путивля до порогов, зерно выращивали семичи, ратаи, гречкосеи [15, 9] (КОРСунь – КЕРсон).

Все эти территории находятся в Зонах *черноземов*, но, как я писал выше, содержание гумуса за прошлый век в нем *снизилось вдвое*, черноземы гибнут, а наши ученые не видят способов их спасения.

И даже «сохранение и пополнение *гумуса* (за счет органики, сидератов, «зеленых» удобрений, навоза)... даже «Закон РФ о статусе русских черноземов» [4, 11] не спасает положения. *Бог дал, Бог взял...* Но В.В. Докучаев, основоположник почвоведения *научного*, критикуя академика Рупрехта, *эволюцию* образования черноземов ведет с появления суши, причем, «это образование во многих частях южной России *продолжается и теперь*» [6, 494-495]. Сейчас он *пропадает!*

Условия не те? Какие же условия? И Докучаев их определяет: «от условий: а) грунтовых, б) климатических, с) растительных, d) рельефных, а равно е) и *от*

продолжительности периода образования данной почвы» [6, 495]. Не потому ли нет черноземов на севере России?

Но Докучаев не согласен: «Решительно ниоткуда не видно, что наша черноземная полоса... древнее *такой же полосы* северной России» [6, 494]. И Докучаев – «основатель... новой *биосферной* идеологии» [9, 137], не ведал еще новых *НООсферных* факторов, которые откроет вскоре его последователь и ученик, В.И. Вернадский.

Вмешательство в Природу ЧЕЛОВЕКА имело, как негативные последствия, так и *положительные*. Открытия, к примеру, В.В. Рябиковым Великой Скупи, имеет *положительное* значение. Его исследования в древних технологиях славян приводят меня у выводу:

ВСЕ ЧЕРНОЗЕМЫ НА ЗЕМЛЯХ ПРАСЛАВЯН – РУКОТВОРНЫ!

Нашим предкам «были свойственны чувства меры, экономии природных ресурсов, гуманного, *бережного отношения* к животным и растениям, среде обитания (родникам, рекам, лесам, земле)» [4, 34].

И не было у «скифов-пахарей» «Золотого ПЛУГА»! Была обыкновенная СОХА, рыхлитель почвы. А понимание Зон и важного значения *черноземов* для урожайности растений приводит их к *приемам сотворения* славянских черноземов. *И Рябиков их открывает вновь!*

Не Бог – *славяне дали почвам черноземы*, угробили их дурни, *а не Бог!* И технологии славян просты и гениальны! Включение в севообороты *посевов льна-долгунца*, «с уборкой *только верхней, наземной части льна*» [15, 37] – стебля. Лен срезанный использовали в хозяйстве.

Нижняя часть, корень, длиной до метра, оставляли в почве. «Согласно древней практике, через 10-12 лет корневая система льна полностью перегниет... Этот «питательный» элемент за счет циркуляции воздуха и паров воды будет подпитывать корневые системы культурных растений в приповерхностном 10-15 сантиметровом слое, именно, гречихи, проса, озимых и яровых ячменя, ржи, пшениц» [15, 38].

При систематическом повторении циклов посева льна по участку поля «получают *метровую...* толщу, состоящую более чем на 50 % по объему из перепревающих и перепревших растительных элементов корней льна... ничего общего не имеющую с *изначальными, песком, супесями, глинами, суглинками, глинистыми черноземами, черноземами*» [15, 38-39]: праславяне получали *лучшие – тучные черноземы*.

Отсюда – все чудеса рождения черноземов, *экологически чистого, без «химии» и гербицидов*, мелиорации и засоления полей, хозяйствования на земле. Все эти проблемы, *губительные* для почвы и здоровья человека, решали технологии посевов льна. *Так появились черноземы*.

Внедрив древнейшие технологии создания черноземов в сельское хозяйство, мы можем *изменить всю биоНООсферу*.

1. Прекратить *разрушение* черноземов и *полностью восстановить* их в нужных нам масштабах: «Корневая система льна аккумулирует в больших количествах легкоусвояемые соединения магния, калия, натрия, кальция, фосфора и

серы... *естественно* сформированные соединения с азотом, углеводородами, углеводами, кислородом и гидроксильными группами» [15, 37]. Это даст *баснословные урожаи*.

2. Вследствие естественности почвы, качество зерна, его *экологическая ценность, безопасность* для человека станет *беспрецедентной*.

3. Химические удобрения *вносить не будут*, что повысит качество зерновых, полезность для людей, и снизит себестоимость зерна.

4. Использование *гербицидов* станет ненужным (у славян их и не было): «уплотненный посев льна с плотностью около 400 кг семян на гектар...» и сплошной «лес» двухметрового льна будет «способствовать *уничтожению и подавлению сорной растительности*» [15, 40]. А это снизит и «хим-ядовитость» зерновых, и себестоимость.

5. В Белгородской и Курской областях «водной и ветровой эрозии подвержено до 80% сельхозугодий... более 50000 га выведено из сельскохозяйственного оборота» [5, 11]. *Эрозия почв* прекратится: они свяжутся *метровым слоем корней льна*, «каналов, заполненных останками корней» [15, 39]. Это остановит смыв почв и *заиливание рек*.

6. *Мелиорация, поливы* несут почве *засоленность*, уничтожает ее, а технологии славян позволяли «на любых наличных почвах, в любых климатических условиях, на любых широтах и... долготе получать на глубину от 600 мм до 1,5 м *структурированную плодородную почву* с насыщенностью органическими остатками до 30 % по объему, на любых грунтах, вплоть до заболоченных низин» [15, 40].

Внедрение в жизнь этих открытий Рябикова уже дадут России, человечеству результаты, *глобальные по пользе* для здоровья людей, для экологии планеты. И это не все блага древней технологии славян.

Но почему на землях «*такой же полосы северной России*» [6, 494] *черноземов нет*? Не противоречит ли этот факт обещаниям Рябикова «на любых наличных почвах, в любых климатических условиях» [15, 40] создавать черноземные почвы? Напротив, подтверждает!

В Зоне слепца и долгунца (Белая Орда) *выгоднее было выращивать лен на полотно*: «Корень у льна является естественным «продолжением» стебля, имеет ту же самую «нитяную» структуру и... длину порядка тысячи – тысячи трехсот миллиметров» [15, 37]. И корень «теревили», выдергивая со стеблем и удлинняя этим нить для ткани.

Льняное полотно является самым полезным для организма человека, по древним технологиям производили ткани *самые тончайшие*.

В Зоне Синей Орды, лен-кудряш с его коротким, мощным корнем давал *семя для льняного масла*, которое *полезнее* оливкового и подсолнечного. Славяне поставляли его во все страны Древнего мира.

Внедрение технологий Древних славян, предлагаемые В.В. Рябиковым, позволят нам *спасти и восстановить* Русские черноземы, спасти земли России от отравления, химизации, засоления, эрозии, благодаря чему – *снизить себестоимость* продуктов земледелия.

А главное, получать *экологически чистые*, полезные продукты: зерновые, льняное масло, льняное полотно в достаточных объемах, чтобы сделать их дешевыми, доступными для россиян. Здоровье наших почв *несет здоровье* нам и нашим детям, внукам – потомкам.

«Поиск и открытие *глубинных корней* исторических явлений необходимы для обновления общественной мысли, а науке, обществу *пойдет на пользу* признание этих глубинных инноваций» [11, 167].

Так будем же достойны наших мудрых и великих предков!

Литература:

1. Бахарев Ю. Миф 2. О производстве зерна в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://proza.ru/2010/05/19/465>.
2. Всемирная история / Под ред. Францева Ю.П. – М., 1957. – т.1. – 747 с.
3. Геродот. История: В 9 кн. – Л.: Наука, 1972. – 601 с.
4. Глазунов Е.Г. Наш «дом» – родное Белогорье. – Белгород, 1999. – 47 с.
5. Глазунов Е.Г. Экологическая обстановка в Белгородской области (Цифры и факты – в помощь организаторам и участникам «Урока охраны природы»). – Белгород: ЗАО «Компания Интер-Сфера», 1999. – 19 с.
6. Докучаев В.В. Русский чернозем. М. –Л.: Огиз-Сельхозгиз, 1936. – 551 с.
7. Древняя русская литература. Хрестоматия / Сост. Н.И. Прокофьев – М.: Просвещение, 1980. – 400 с.
8. Изборник. Сборник произведений литературы Древней Руси / Сост. Дмитриева Л.А. – М.: Художественная литература, 1969. – 800 с.
9. Карпачевский Л.О. Две книги о В.В. Докучаеве // Почвоведение. – 1992. – № 4. – С. 137-139.
10. Лисий. Речь против хлебных торговцев / Речи. – М.: Ладомир, 1994. – 373 с.
11. Пронькин А.В. Новые аспекты по истории Крыма: загадки Тавриды и новые гипотезы ее происхождения / Россия и Крым: векторы взаимодействия и сотрудничества в отечественном образовательном пространстве: в 2 т. Т.1. – Белгород, 2015. – С. 165-169.
12. Пронькин В.И., Пронькин А.В. Великая Скупь: исторические корни славянства в свете теории В.В. Рябикова (Статья на правах гипотезы) // БГИКИ. Межрегиональная научно-практ. конференция 3-4 дек. 2009 г. Сборник докладов. – Белгород: БГИКИ, 2010. – С. 244-249.
13. Пронькин В.И., Пронькин А.В. Великая Скупь: открытие древней цивилизации историком В.В. Рябиковым // Духовное возрождение. – Белгород, 2008. – Вып. 27. – С. 26-41.
14. Пронькин В.И., Пронькин А.В. История славянства в свете теории В.В. Рябикова и Великой Скупи // Звонница. – Белгород, 2013. – Вып. 18. – С. 259-274.
15. Рябиков В.В. История славян. Казары и Великая Скупь. – Белгород: Крестьянское дело, 2003. – кн.4 – 84 с.

16. Рябиков В.В. История славян. Московский РУЖ (Москва). – Белгород: Крестьянское дело, 2004. – Кн. 1. – 164 с.

Пронькин В. Феномен черноземов в истории славян, технологии их восстановления, и значение их для экономики, и здоровья россиян / Экономика. Общество. Человек: межвузовский сборник научных трудов. Вып. XXXIV. – Белгород: Изд-во БГТУ, 2018. – С. 144-155.

РЕЗЮМЕ

Весь мир, все страны и правительства, ученые и практики в вопросах *сельского хозяйства* – все проявляют озабоченность: все больше черноземов, пахотных земель превращаются становятся *негодными* для земледелия. И главными *виновниками* этого становятся, естественно, сельхозпроизводители, ученые, которые поставлены все эти почвы сохранять.

В статье рассмотрены все эти аспекты, причем, с *научными* подходами и с приведением фактов и примеров «покушения» на черноземы.

Виталий Рябиков не только понял технологии славян практического *создания черноземов*, но он в своей книге «История славян. Казары и Великая Скупь» описывает полный и последовательный процесс создания черноземов (С. 36 – 43) древними славянами в Великой Скупь.

Внедрение этих технологий воссоздания и нового создания черноземов позволит обеспечить хлебом и другими нужными продуктами **ВЕСЬ МИР**.



Шишкин И. Рожь